

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ярославль

05 марта 2020 года

Судья Заволжского районного суда г.Ярославля Ратехина В.А., рассмотрев заявление Ляшенко Евгения Николаевича о разъяснении решения суда,

у с т а н о в и л:

Решением Заволжского районного суда г. Ярославля от 09.07.2019 г. постановлено: «Исковые требования Ляшенко Евгения Николаевича удовлетворить частично.

Признать недействительными оформленные протоколом № 2 от 29 сентября 2018 г. решения общего собрания членов СНТ им. Мичурина, проведенного в форме очного голосования».

Определением Заволжского районного суда г. Ярославля от 08.11.2019 г. в удовлетворении заявления СНТ им. Мичурина о принятии дополнительного решения отказано.

Апелляционными определениями Ярославского областного суда от 20.01.2020 г. решение Заволжского районного суда г. Ярославля от 09.07.2019 г. и определение Заволжского районного суда г. Ярославля от 08.11.2019 г. оставлены без изменения.

От Ляшенко Е.Н. поступило заявление о разъяснении указанного решения суда и порядка его исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 203.1 ГПК РФ вопросы исправления опечаток и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.202 ГПК РФ в случае неясности решения суда суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

По смыслу изложенного, решение суда подлежит разъяснению в тех случаях, когда его неполнота или неясность не позволяют либо существенно затрудняют исполнение решения. Разъяснение решения суда является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае его неясности, противоречивости и нечеткости. При этом устранение неясностей путем его разъяснения судом не может быть направлено на изменение установленных им правоотношений, поскольку это требует изменения содержания самого судебного решения.

В п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» указано, что поскольку ст. 202 ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Как видно из содержания решения суда от 09.07.2019 г., оно, как в мотивировочной, так и в резолютивной части, изложено в достаточно четкой, ясной и последовательной форме, не допускающей двусмысленного толкования, и не содержит неясностей, неточностей относительно заявленных исковых требований. Объективных препятствий к исполнению данного судебного акта не усматривается.

Решение суда полностью соответствует требованиям статей 196, 198 ГПК РФ, в резолютивной части решения четко указаны выводы суда в отношении заявленных исковых требований.

Из содержания ч. 1 ст. 433 ГПК РФ следует, что взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения в случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения. Таким образом, законом предусмотрена возможность разъяснения порядка исполнения исполнительного документа.

Между тем, по своей правовой природе требование о признании недействительным ничтожного решения собрания относится к искам о признании. Иски о признании права направлены на установление, удостоверение (констатирование) судом наличия или отсутствия юридического отношения. Решением суда при удовлетворении иска о признании права устраняется всякая неопределенность применительно к существованию или отсутствию спорного правоотношения. При этом удовлетворение иска о признании не предполагает возложения обязанности на сторону ответчика, в связи с чем нет необходимости в принудительном исполнении решения суда, отсутствует потребность в возбуждении исполнительного производства, целесообразности выдачи исполнительного листа. Правовой эффект судебного решения, вынесенного по иску о признании права, достигается одним лишь вступлением в законную силу самого решения, являющегося в силу частей 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и ст. 13 ГПК РФ обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц. Исходя из п. 119 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожное решение собрания, а равно оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительны с момента их принятия (пункт 7 статьи 181.4 ГК РФ).

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что решение суда от 09.07.2019 года, которое заявитель просит разъяснить, изложено с исчерпывающей ясностью и каких-либо разъяснений не требует, требования заявителя о разъяснении судебного акта не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 202, 203.1, 224-225 ГПК РФ, суд

определил:

В удовлетворении заявления Ляшенко Евгения Николаевича о разъяснении решения суда отказать.

Определение суда может быть обжаловано сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке путем подачи частной жалобы в Ярославский областной суд через Заволжский районный суд г. Ярославля в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Судья



В.А. Ратехина