

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ярославль

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе: председательствующего Равинской О.А., судей Гушкана С.А., Кутузова М.Ю., при секретаре Кузнецовой В.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи М.Ю. Кутузова

06 декабря 2018 года

дело по частной жалобе представителя Тигина Сергея Николаевича по доверенности Хорхориной Натальи Вадимовны на определение судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля от 15 октября 2018 года, которым постановлено:

«ходатайство СНТ им. Мичурина в лице председателя Правления СНТ Ляшенко Евгения Николаевича о запрете регистрационных действий удовлетворить.

Запретить Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Ярославской области совершать регистрационные действия в части внесения изменений в графы «сведения о физических лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц» в отношении председателя правления СНТ им. Мичурина, ОГРН 1037600201044.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Исполнение определения поручить Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области по Ярославской области».

По делу установлено:

СНТ им. Мичурина обратился в суд с исковым заявлением к Тигину Сергею Николаевичу о признании ничтожным решения общего собрания. Исковое заявление подписано Ляшенко Евгением Николаевичем как председателем товарищества.

Одновременно с исковым заявлением истец обратился с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета ИФНС совершать регистрационные действия в части внесения изменений в ЕГРЮЛ в сведения о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица – в отношении председателя правления СНТ им. Мичурина, ОГРН 1037600201044.

Судьей постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения судьи. Доводы жалобы сводятся к нарушению норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность определения, исходя из доводов, изложенных в жалобе, обсудив их, исследовав материалы дела, судебная коллегия считает, что постановленное судьей определение подлежит отмене с разрешением вопроса об отказе в принятии заявленных обеспечительных мер.

С выводом судьи о необходимости принятия мер по обеспечению иска в виде запрета налоговому органу совершения действий по внесению изменений в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, в отношении СНТ им. Мичурина в части сведений о физических лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, судебная коллегия согласиться не может, считает ошибочным и не основанным на материалах дела и нормах закона.

Согласно статье 139 Гражданского процессуального кодекса РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В силу ст.140 Гражданского процессуального кодекса РФ, меры по обеспечению иска должны отвечать целям, указанным в статье 139 настоящего Кодекса. Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Таким образом, обеспечение иска представляет собой меру процессуального характера, имеющую целью предупредить возможные затруднения при исполнении решения суда в будущем и, тем самым, способствующих реализации такого юридического свойства судебного акта как исполнимость.

Вопрос о применении обеспечительных мер разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

Из содержания искового заявления следует, что предметом спора является оспаривание решения общего собрания членов СНТ им. Мичурина от 29.09.2018г. об избрании нового председателя правления.

Судебная коллегия, проанализировав содержание искового заявления, ходатайства с принятием мер по обеспечению иска, считает, что не принятие заявленной меры по обеспечению иска не может повлечь затруднения либо привести к невозможности исполнения решения суда в случае удовлетворения искового заявления.

При этом, принятие судом заявленной меры обеспечения иска направлено на исполнение решения суда в случае удовлетворения иска, что является недопустимым и противоречит положениям ст.ст.139, 140 ГПК РФ.

Иные доводы и мотивы, приведенные в частной жалобе, подлежат рассмотрению в ходе разрешения спора.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что определение судьи подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права с разрешением вопроса по существу и отказе в силуст.144 ГПКРФ в удовлетворении заявления с принятии заявленной меры обеспечения иска.

Руководствуясь статьёй 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля от 15 октября 2018 года отменить, разрешить вопрос по существу.

В удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказать.

Председательствующий
Судьи

